אין בתר דקנסינהו עזרא – Yes; after *Ezra* punished them

Overview

רשב"א stated in a ברייתא that מעשר ראשון is a חזקה לכהונה. The גמרא explained that this follows the view of ראב"ע who states מעשר ראשון אף לכהן, even מדאורייתא (as opposed to ר"ע who maintains מעשר ראשון ללוי). The גמרא continued to explain that[[1]](#footnote-1) בתר דקנסינהו עזרא the מעשר was given only to the כהנים and not to the לויים and therefore מעשר ראשון is a חזקה לכהונה. Our תוספות will be discussing whether this view of קנס עזרא לכהנים ולא ללויים is according to ראב"ע only or is also according to ר"ע.

--------------------

ולרבי עקיבא דקודם קנסא הוי דוקא ללוי בתר קנסא אף לכהנים[[2]](#footnote-2) -

So according to ר"ע that before the קנס of עזרא the מעשר was specifically only for the לויים, after the קנס the מעשר was given also to the כהנים -

אבל לרבי אלעזר בן עזריה דמקמי קנסא הוי אף לכהן בתר קנסא הוי לכהן דוקא -

However according to ראב"ע, that before the קנס the מעשר was given also to the כהן; after the קנס it given only to the כהן and not to the לוי; according to this understanding -

והא דמעשר ראשון חזקה לכהונה אתיא כרבי אלעזר בן עזריה ולא כרבי עקיבא –

So this which רשב"א stated that מעש"ר is a חזקה לכהונה is only according to ראב"ע, but not according to ר"ע, who maintains that even לאחר קנס the מעש"ר was לכהן וללוי.

תוספות mentions an alternate view:

ויש שמוחקין אין[[3]](#footnote-3) ומפרשים דהא דקאמר בתר דקנסינהו עזרא הוי אפילו לרבי עקיבא -

And there are those who erase the word 'אין'; and they explain this which the גמרא answered בתר דקנסינהו עזרא (the מעש"ר is only לכהנים) is valid even according to ר"ע -

דבתר קנסא הוי לכולי עלמא לכהן דוקא והוי כמו אלא –

For after the קנס, the מעש"ר according to everyone (even ר"ע) belongs only to the כהן (and not to the לוי), and the answer בתר דקנסינהו עזרא is like the גמרא would have said 'אלא';[[4]](#footnote-4) meaning we are retracting the previous answer (that it is אליבא דראב"ע) and are now maintaining that מעש"ר חזקה לכהונה is according to everyone (even ר"ע). This is the view of the יש שמוחקין ומפרשים.

תוספות disagrees:

ושיבוש הוא בידם דהא בכמה מקומות מוכיח דמעשר ראשון ללוי אף בתר קנסא -

And they are mistaken, for in many places it is evident that מעש"ר is given to the לוי even after the קנס עזרא -

כדתנן בפרק כל הגט (גיטין דף ל,א) המלוה מעות את הכהן ואת הלוי להיות מפריש עליהן כולי[[5]](#footnote-5) -

As the משנה taught in פרק כל הגט, one who lends money to a כהן and a לוי in order to separate on their account, etc.

וכן התם בגמרא[[6]](#footnote-6) ישראל שאמר לבן לוי כור מעשר לאביך בידי -

And similarly there in the גמרא where it states, a ישראל who said to a לוי ‘I have in my possession a כור of מעשר, which belonged to your father; indicating that the לוי receives the מעשר -

ובפרק הזרוע (חולין קלא,ב ושם) פריך מעשר ראשון דלוי הוא[[7]](#footnote-7) -

And in פרק הזרוע the גמרא asks, but מעש"ר belongs to the לוי -

וכן בכמה מקומות והיינו כרבי עקיבא -

And similarly in many places it states that מעש"ר is for the לויים, so all those גמרות are according to ר"ע; if however ר"ע also agrees (to ראב"ע) that after קנס עזרא the מעש"ר belongs לכהן, whose view are these גמרות following?!

תוספות offers a different proof:

ועוד[[8]](#footnote-8) דלמאן דאמר קנסא לעניים היכי הוי חזקה לכהונה -

And in addition according to the one who maintains that the קנס of עזרא was that מעש"ר should be given to the poor instead of to the לויים, how can אכילת מעש"ר be a חזקה לכהונה; תוספות expounds on this proof -

דאליבא דרבי עקיבא פליגי בסוף פרק יש מותרות (יבמות פו,ב ושם) -

For this argument in פרק יש מותרות is (only) according to ר"ע -

דאיכא למאן דאמר קנסא לכהנים ואיכא למאן דאמר לעניים -

Where there is one who maintains that the קנס מעש"ר was given to the כהנים and there is one who maintains that it was given to the עניים; this argument is only according to ר"ע -

דלרבי אלעזר בן עזריה הוי דוקא לכהן ואפילו לעשירים כמו קודם קנסא[[9]](#footnote-9) -

For according to ראב"ע the מעשר is only for the כהן (and not for (עניי [לויה וישראל] and even for the wealthy כהנים as it was before the קנס -

דלא קנסם עזרא שהרי עלו -

For עזרא did not punish the wealthy כהנים since they went up from בבל to א"י; not like the לויים who did not leave בבל and therefore עזרא punished them. Obviously the view of קנסא לעניים cannot follow the opinion of ראב"ע, it must follow the opinion of ר"ע that initially מעש"ר was only for לויים and after the קנס it was for לויים and for either כהנים or עניים according to the two מ"ד.[[10]](#footnote-10)

תוספות responds to an anticipated difficulty:[[11]](#footnote-11)

ולמאן דאמר קנסא לעניים משמע התם דוקא לעניים -

For it seems there that the מ"ד קנסא לעניים maintains only לעניים -

ולא לכהנים עשירים אפילו בימי טומאה דלית ליה דבימי טומאה עניים הוו -

But not for wealthy כהנים even during their טומאה days, for that מ"ד disagrees that כהנים בימי טומאה are עניים. [[12]](#footnote-12)

In conclusion the view of רשב"א that מעש"ר חזקה לכהונה is only according to ראב"ע who maintains קנסא לכהנים only and not ללויים at all. However ר"ע maintains קנסא לכהנים or לעניים and therefore מעש"ר cannot be a חזקה לכהונה for perhaps he is a עני.

תוספות (seemingly) digresses:[[13]](#footnote-13)

ועניים דהתם אין לפרש עניי לויים דוקא ולא עניי ישראל וכהנים[[14]](#footnote-14) -

And we cannot interpret the מ"ד קנסא לעניים there to mean that it goes only to עניי לויים, but not to עניי ישראל וכהנים -

דאם כן נשתכרו עניי לויים במה שלא עלו[[15]](#footnote-15) -

Because if indeed this is so, it will turn out that the עניי לויים gained by not ascending to א"י –

תוספות offers another proof that קנסא לעניים does not exclude עניי כהנים -

ועוד דמשמע התם אילו הוו כהנים בימי טומאתם עניים לכולי עלמא הוו שקלי[[16]](#footnote-16) -

And additionally it seems from the גמרא there that if the כהנים בימי טומאתם would be considered עניים, everyone would agree that the כהנים receive מעש"ר -

אף על גב דלענין חלוקת מעשר הוו כישראל דללוי ולא לכהן קאמר[[17]](#footnote-17) -

Even though that (according to ר"ע) regarding the distribution of מעשר the כהן is like the ישראל, for the תורה states that מעשר belongs to the לוי but does not mention the כהן, therefore we cannot assume that קנסא לעניים means only עניי לויים -

אלא לעניים בין עניי כהנים בין עניי לויים -

But rather לעניים means both to עניי כהנים and עניי לויים, and regarding עניי ישראל it depends -

ולמאן דאמר מעשר ראשון מותר לזרים[[18]](#footnote-18) שקלי אפילו עניי ישראל –

For according to the one who maintains that מעש"ר is permitted to be eaten by זרים, then even עניי ישראל receive מעש"ר -

אבל למאן דאמר אסור לזרים אין נראה שינתן לעניי ישראל כדי למוכרו -

However according to the one who maintains that מעש"ר is forbidden לזרים, it does not seem proper that it should be distributed to עניי ישראל so they should sell it -

דמילתא דאתי לידי תקלה לא אתקינו רבנן דאיכא למיחש דלמא אתי למיכליה -

For the רבנן will not institute an enactment which can cause a hazard; namely the עניי ישראל may come to eat it if it is given to them -

[כדאמר בסמוך לא מיבעיא[[19]](#footnote-19) לרבי מאיר דאמר אסור לזרים כולי] -

[as the גמרא shortly states, there is no question that we do not distribute מעש"ר לזרים according to ר"מ who maintains that מעש"ר is אסור לזרים, etc.]

תוספות clarifies further the view of ר"ע (according to the מ"ד קנסא לעניים):

ולרבי עקיבא לא הפקיע עזרא את הלויים מכל וכל להשוותן לישראל וכהנים -

And according to ר"ע, *Ezra* did not exclude the לויים completely and compare them to ישראל and כהנים, meaning -

שלא יטלו עשירים לויים אלא עניי לויים בתורת עניות[[20]](#footnote-20) -

That the wealthy לויים cannot receive מעש"ר; only the poor לויים may receive it as paupers, but not as לויים, this is not so -

אלא ללויים בין עניים בין עשירים היו חולקים לעולם כדמוכח בכל הנהו שהבאתי -

But rather they would always distribute מעש"ר to all לויים whether עניים or עשירים, as is evident from all those places which I brought proof from -

שהיו נוטלין בתורת לויות[[21]](#footnote-21) -

Where they would receive מעש"ר on account of their לויות status.

תוספות offers an additional proof that (according to ר"ע) the לויים received מעש"ר בתורת לויות:

ועוד דרבן גמליאל בספינה שנתן מעשר ראשון לרבי יהושע בן חנניא (מעשר שני פרק ה' משנה ט') -

And furthermore when ר"ג gave his מעש"ר to ריב"ח in the ship -

אי בתורת עניות יהיב ליה אמאי לא יהב ליה נמי מעשר עני שהרי מעשר עני נתן לרבי עקיבא -

If he gave it to him because of his pauper status why did not ר"ג also give to ריב"ח the מעשר עני, for he gave the מעשר עני to ר"ע. Therefore we must say that ריב"ח received מעש"ר regardless of whether he was poor or not. This proves that לויים received מעש"ר בתורת לויות and not (only) בתורה עניות.

תוספות rejects this last proof:

ומיהו יש לדחות דלעולם בתורת עניות נתן לו -

However it is possible to fend off this proof, that indeed ר"ע gave ריב"ח the מעש"ר בתורת עניות -

ומה שלא נתן לו מעשר עני לפי שהיו לו מאתים זוז -

And the reason he did not give him מעשר עני because he owned two hundred זוז -

דאינו נוטל במעשר עני כדתנן במסכת פאה (פרק ח' משנה ח') -

In which case he may not take מעשר עני as the משנה rules in מסכת פאה -

אבל מעשר ראשון יטול אפילו יש לו מאתים זוז[[22]](#footnote-22) -

However מעש"ר he may take even if he has מאתיים זוז (even if he is receiving it בתורת עניות). תוספות proves this point -

דהא איכא למאן דאמר דאפילו כהנים עשירים בימי טומאה עניים נינהו[[23]](#footnote-23) -

For there is this view that even כהנים עשירים בימי טומאה are considered עניים so certainly one who has מאתיים זוז and is poor may surely take מעש"ר בתורת עניות –

One more rebuttal to the last proof of ר"ג in the ship:

ועוד דלא רצה ליתן כל מתנותיו לעני אחד:

And finally (even if we assume that he received the מעש"ר בתורה עניות) ר"ג did not want to give all his offerings to one עני; he wanted to spread it out amongst many עניים.[[24]](#footnote-24)

Summary

ראב"ע maintains that after קנס עזרא the מעש"ר is only לכהנים and not ללויים ולעניים (and therefore can agree that מעש"ר חזקה לכהונה). According to ר"ע (even) after קנס עזרא all לויים receive מעש"ר together with either all כהנים (למ"ד קנסא לכהנים) or with עניי כהנים (and עניי ישראלים למ"ד מעש"ר מותר לזרים) according to the מ"ד קנסא לעניים.

Thinking it over

1. תוספות asks that according to the מ"ד קנסא לעניים how is it possible that מעש"ר should be a חזקה לכהונה.[[25]](#footnote-25) However why cannot we say that the מ"ד קנסא לעניים means לעניי כהנים only (and the מ"ד קנסא לכהנים meant even to כהנים עשירים)?![[26]](#footnote-26)

2. תוספות rejects the view that למ"ד קנסא לעניים it means only עניי לויים and not עניי כהנים.[[27]](#footnote-27) How can תוספות even entertain such a thought (that the עניי כהנים did not receive מעש"ר) when the פסוק states[[28]](#footnote-28) וְהָיָה הַכהֵן בֶּן אַהֲרן עִם הַלְוִיִּם בַּעְשֵׂר הַלְוִיִּם, indicating that the כהנים took the מעשר (together with the לויים)?[[29]](#footnote-29)

3. תוספות questions why did ר"ג give to ריב"ח only מעשר ראשון and not מעשר עני (if we maintain that קנסא לעניים means only לעניי לויים).[[30]](#footnote-30) Why cannot we answer simply that initially ריב"ח was an עני, however after ר"ג gave him his מעש"ר he was an עשיר (he had more than מאתיים זוז) and therefore could not accept the מעשר עני?

1. See יבמות פו,ב that עזרא punished the לויים regarding their receiving מעשר, since they did not return from בבל to א"י. See נחמיה י, לט which states: וְהָיָה הַכהֵן בֶּן אַהֲרן עִם הַלְוִיִּם בַּעְשֵׂר הַלְוִיִּם וְהַלְוִיִּם יַעֲלוּ אֶת מַעֲשַׂר הַמַּעֲשֵׂר לְבֵית אֱלהֵינוּ אֶל הַלְּשָׁכוֹת לְבֵית הָאוֹצָר. The exact nature of this קנס will be discussed in this תוספות. [↑](#footnote-ref-1)
2. This is a sufficient קנס, for now the לויים will have to share מעש"ר with the כהנים. [↑](#footnote-ref-2)
3. According to our גירסא, the גמרא responds to the question לכהן ולא ללוי מי אמר, by answering אין; indeed so, ראב"ע maintains after קנס עזרא that מעשר is given only לכהנים. However if we delete the word 'אין', it seems that the גמרא is retracting its original approach that רשב"א is according to ראב"ע only, and now maintains that he is לכו"ע (even according to ר"ע), since after קנס עזרא all agree (even ר"ע) that מעש"ר is לכהן ולא ללוי. [↑](#footnote-ref-3)
4. See יבמות כז,א תוד"ה שמואל who states: והא דלא קאמר אלא לפי שלא הוזכר שם אמורא תחלה. See פנ"י. [↑](#footnote-ref-4)
5. A person lends money to a כהן or לוי and makes an arrangement with them that in lieu of payment, when the lender separates the תרומה ומעשר from his crop (which he is obligated to give to the כהן ולוי respectively) he will retain the תרומה ומעשר for himself (he will sell the תרומה and may keep the מעשר) and deduct their value from the amount they owe him. It is evident from this משנה that the מעשר can be given to the לוי; otherwise how may he deduct the sלוי' loan from the מעשר, if the לוי has no rights in the מעשר. [↑](#footnote-ref-5)
6. שם עמוד ב'. [↑](#footnote-ref-6)
7. The גמרא there cites a ברייתא which states that we are not מוציא the זרוע וכו' from a כהן to another כהן. The גמרא infers from this that we are מוציא from a לוי and give it to the כהן (as מתנות כהונה); proving that a לוי is מחויב במתנות כהנוה. The גמרא rejects this proof, saying that זרוע means מעשר. The גמרא asks but the מעשר belongs to the לוי; why are we מוציא מלוי לכהן וכו', עיי"ש. [↑](#footnote-ref-7)
8. תוספות will disprove the view of the יש מוחקין that the ruling of אכילת מעש"ר חזקה לכהונה is even according to ר"ע. There is a dispute in יבמות (mentioned here in תוספות) to whom did עזרא award the מעשר; one opinion is that he awarded it to the poor, and another is that he awarded it to the כהנים (so they will have food to eat when they are טמא and cannot eat תרומה [so they are considered poor]). It is obvious that if it was awarded to the poor, then אכילת מעש"ר cannot be a חזקה לכהונה, for perhaps the ‘eater’ is a poor person (and not a כהן). תוספות will shortly prove that this dispute (whether קנסא לעניים or לכהנים) is valid only according to ר"ע but not according to ראב"ע, who must maintain קנסא לכהנים and not לעניים. Therefore the ruling of מעש"ר חזקה לכהונה can go only according to ראב"ע who maintains unequivocally that קנסא לכהנים; however it cannot go according to ר"ע since he can maintain קנסא לעניים. See ‘Thinking it over’ # 1. [↑](#footnote-ref-8)
9. ראב"ע maintains (see גמרא) that (before the קנס) the מעש"ר was for the לוי and the כהן (all כהנים). There is no reason to deny them the rights they always had, since they did nothing wrong. All agree that according to ראב"ע that קנסא לכהנים and not לעניים, the מ"ד קנסא לעניים is only according to ר"ע. [↑](#footnote-ref-9)
10. Once we establish that the opinion of קנסא לעניים can be only according to ר"ע and not according to ראב"ע, it follows that the rule of מעש"ר חזקה לכהונה is only according to ראב"ע and not ר"ע, for since קנסא לעניים how can מעש"ר by a חזקה לכהונה, the eater may be an עני לוי and not a כהן. [↑](#footnote-ref-10)
11. תוספות entire argument is based on the premise that מ"ד קנסא לעניים cannot be according to ראב"ע but only according to ר"ע. Therefore there is no purpose in trying to establish the הלכה of מעש"ר חזקה לכהונה according to ר"ע (in order that this הלכה be לכו"ע), since it cannot be לכו"ע for it cannot follow the view of קנסא לעניים, so it must be only according to ראב"ע, since according to him there can be no קנסא לעניים for why deny the כהנים their due (see footnote # 9). Let us assume, however that the מ"ד קנסא לעניים is also according to ראב"ע; meaning that the קנס (according to this מ"ד) was for the rich לויים not the poor ones (and no קנס for the כהנים even the wealthy). If we assume this, it will be obvious that the ruling of מעש"ר חזקה לכהונה is only following the view that קנסא לכהנים, therefore it is possible that this ruling מעש"ר חזקה לכהונה is both according to ראב"ע and ר"ע for רשב"א is following the view that קנסא לכהנים. תוספות negates this possibility that קנסא לעניים can follow the view of ראב"ע. [↑](#footnote-ref-11)
12. See footnote # 8. The מ"ד קנסא לעניים does not agree with the מ"ד קנסא לכהנים meaning that he does not consider כהנים בימי טומאתן to be עניים; otherwise he would agree that קנסא לכהנים (so they will have what to eat בימי טומאתן). Therefore we must conclude that according to the מ"ד קנסא לעניים, the כהנים receive no מעש"ר and this contradicts the view of ראב"ע that the כהנים must receive מעש"ר as they always had. [↑](#footnote-ref-12)
13. It is perhaps the intent of תוספות, once we discussed the מ"ד קנסא לעניים to explain in detail what his view is. See also מהרש"ל ומהרש"א. [↑](#footnote-ref-13)
14. This interpretation would seemingly be justified, since initially מעש"ר was for לויים exclusively (following the view of ר"ע), it would be a sufficient קנס if the לויים עשירים would not receive מעש"ר, but only the לויים עניים; there seems to be no need to give it to all עניים including עניי כהנים וישראלים. תוספות negates this view. See ‘Thinking it over’ # 2. [↑](#footnote-ref-14)
15. If the עניי הלויים would be עולה, then (seemingly) עזרא would not have punished the לויים at all (since some of them were עולה), and the לויים עניים would have to share the מעש"ר with the לויים עשירים. But now that no one was עולה, the לויים עניים will get all the מעשר without having to share it with the לויים עשירים and not with the עניי ישראל ועניי כהנים. It is a case of חוטא נשכר! [↑](#footnote-ref-15)
16. See footnote # 12. [↑](#footnote-ref-16)
17. There is no special reason to give it to the עניי כהנים ([even] if we assume קנסא לעניים) and not to עניי ישראל according to ר"ע (that מעש"ר is only ללויים), unless we assume that קנסא לעניים means all עניים. [↑](#footnote-ref-17)
18. זרים here would mean ישראלים (non-כהנים וליים). See the גמרא here (and יבמות פו,א). [↑](#footnote-ref-18)
19. The reason it is לא מיבעיא (certainly אסור) is because of the concern שמא יבא לאכלו. [↑](#footnote-ref-19)
20. This would seemingly be justified, since עזרא punished the לויים (because they were not עולה מבבל), we may assume that he punished all the לויים except he allowed the עניי לויים to receive מעשר as עניים, but not as לויים. However תוספות negates this view. [↑](#footnote-ref-20)
21. If the reason the לויים receive מעש"ר (as in the case of המלוה את הלוי mentioned previously) is because they are עניים, then why mention לוי, the משנה should have mentioned המלוה את העני, since that is the reason he is receiving the מעש"ר. [↑](#footnote-ref-21)
22. Regarding מעשר עני, which מדאורייתא must be given only to the poor therefore we are stringent that one who has more than מאתיים זוז cannot receive מעשר עני. However regarding מעש"ר where מדאורייתא all לויים receive it, therefore even though there was the קנס עזרא that only עניים receive it, we need not be so stringent as not to allow anyone who has מאתיים זוז to receive it but rather anyone who is poor may receive it even if he happens to own מאתיים זוז. See ‘Thinking it over’ # 3. [↑](#footnote-ref-22)
23. These כהנים had more than מאתיים זוז and they certainly would not be permitted to receive מעשר עני even בימי טומאתן, and nevertheless there is the view that עשירים בימי טומאתן עניים נינהו regarding מעש"ר, so certainly one who just has מאתיים זוז is eligible to receive מעש"ר. [↑](#footnote-ref-23)
24. See רש"י ב"מ יא,ב ד"ה נתון that ר"ע was a גבאי צדקה, so it would be distributed to many poor people. [↑](#footnote-ref-24)
25. See footnote # 8. [↑](#footnote-ref-25)
26. See מהרש"ל ומהרש"א. [↑](#footnote-ref-26)
27. See footnote # 14. [↑](#footnote-ref-27)
28. See footnote # 1. [↑](#footnote-ref-28)
29. See מהרש"א (הארוך) and אילת אהבים. [↑](#footnote-ref-29)
30. See footnote # 22. [↑](#footnote-ref-30)